




VERBALE N. 5

PROCEDURA TELEMATICA APERTA TRAMITE RDO SUL MEPA, A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA ANDATA DESERTA, PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI ARCHITETTURA E DI INGEGNERIA RELATIVI ALLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO DEI LAVORI DI RIFACIMENTO DELLA COPERTURA DELLA PISCINA COMUNALE CON POSSIBILITA’ DI SUCCESSIVO AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI E DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE - CUP D13F1900000004 - CIG 8140546F0F

L’anno 2020 (duemilaventi) il giorno 25 (venticinque) del mese di FEBBRAIO, alle ore 12:10 in Falconara Marittima, nella sede comunale di piazza Carducci n. 4, al secondo piano, nella stanza del Servizio Urbanistica - si riunisce, in seduta riservata, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 3 del 27/01/2020, per l’esame e valutazione delle offerte tecniche relative alla RDO n. 2477821 per l’affidamento dei servizi in oggetto.

- PRESIDENTE: ing. Andrea Baldini, Responsabile dell’Ufficio Tecnico Comunale del Comune di Camerata Picena; 
- COMPONENTE: Arch. Manuela Vecchietti, Responsabile della U.O.C. S.U.E. - FINANZIAMENTI del Comune di Falconara Marittima; 
- COMPONENTE: Ing. Francesco Paolucci – Istruttore direttivo tecnico del Comune di Falconara Marittima assegnato al Servizio U.O.C. Lavori Pubblici 

L’UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, titolare P.O. e responsabile delle procedure di gara della C.U.C., nonché punto ordinante che ha dato avvio alla RDO su MEPA; 

La Commissione richiama i precedenti verbali delle sedute riservate tenutesi il giorno 28/01/2020, il giorno 03/02/2020 e il giorno 21/02/2020, nelle quali la Commissione ha proceduto a dare lettura ed all’esame delle schede tecniche e delle relazioni descrittive costituenti le offerte tecniche, ed ha stabilito, nell’ultima seduta, di riconvocarsi in data odierna per procedere all’assegnazione dei punteggi secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione dedicano circa un quarto d’ora ad un riesame veloce delle schede tecniche e delle relazioni descrittive.

Terminato il riesame dei documenti costituenti l’offerta tecnica, la Commissione procede all’assegnazione dei punteggi secondo le modalità stabilite all’art. 8 del disciplinare di gara.

La Commissione prende atto della diversa modalità di assegnazione dei punteggi relativi ai primi sub-elementi di valutazione A.1.1, A1.2 e A.1.3, rispetto agli altri sub-elementi e procede pertanto, secondo quanto stabilito nel disciplinare, a valutare singolarmente ciascuno dei tre interventi proposti sulla base dei sub-elementi di valutazione A.1.1, A1.2 e A.1.3.

I punteggi assegnati con le relative motivazioni vengono riportati nelle tabelle allegate al presente verbale indicate con le lettere corrispondenti ai sub-elementi: A.1.1, A1.2 e A.1.3. I punteggi assegnati e riportati nelle suddette tabelle vengono poi utilizzati nella tabella A, attraverso uno specifico collegamento, per l’assegnazione del punteggio complessivo riferito a ciascuno dei suddetti sub-elementi di valutazione.

Per quanto riguarda invece gli altri sub-elementi di valutazione, ciascun Commissario procede ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), con riferimento a ciascuno dei sub-elementi di valutazione.

Si procede poi a calcolare la media dei coefficienti per ogni sub-elemento di valutazione e relativamente a ciascuna offerta; poi, si procede a trasformare, per ogni sub-elemento, la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi,

riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate determinando i singoli coefficienti Vi

I coefficienti Vi così sopra determinati vengono moltiplicati per il punteggio massimo relativo a ciascun sub-elemento di valutazione, determinando il punteggio assegnato con riferimento a ciascuno dei sub-elementi previsti.

I coefficienti e i punteggi assegnati sono riportati nella tabella allegata al presente verbale sotto la lettera "A" che ne forma parte integrante e sostanziale. Nella tabella sono riportate anche le motivazioni dei coefficienti assegnati dai commissari.

Considerato che i coefficienti assegnati da ciascun componente della Commissione sono molto simili tra loro, da un confronto tra i componenti stessi è risultato che le motivazioni sono le stesse per ciascun sub-elemento di valutazione.

Come si evince dalla suddetta tabella, i punteggi complessivi ottenuti dalle offerte tecniche delle ditte partecipanti sono i seguenti:

| N. prog. | PROVENIENZA | Punteggio complessivo offerta tecnica |
|----------|--|---------------------------------------|
| 1 | RTP - FEDERICI WALTER INGEGNERE – COMPOSTO DA: STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO TECNICO ASSOCIATO QM PROGETTI QUATTRINI E MENGHINI, ARCHITETTO IUNIOR MICHELA ALOISI | 57,52 |
| 2 | RTP - TITTARELLI – COMPOSTO DA (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*) | 54,05 |
| 3 | SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE | 40,66 |

Alle ore 13:04, il Presidente procede ad inserire sulla piattaforma MEPA i punteggi sopra indicati relativi alle offerte tecniche ed alla chiusura della seduta di esame di tali offerte.

Il Presidente, in accordo con gli altri componenti della Commissione, stabilisce che la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sul portale del MEPA si terrà, in seduta pubblica, il giorno 27/02/2020 alle ore 12:00.

Il Presidente dispone che di ciò venga data comunicazione alle ditte concorrenti tramite l'area comunicazioni del MEPA

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Andrea Baldini

I COMPONENTI

Arch. Manuela Vecchietti

Ing. Francesco Paolucci

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE

Dott. Luca Giacometti

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL PUNTO 8) DEL DISCIPLINARE | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE | | | Media migliore | |
|---|--------------------------------------|---|--|--|----------------|----------|
| | | RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO | RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*) | SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE | | |
| A 1.1 Professionalità e adeguatezza desunta da n 3 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità - MAX 10 PUNTI | somma dei punteggi attribuiti | 6,350 | 6,610 | 6,480 | | 6,610000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,961 | 1,000 | 0,980 | | |
| | punteggio totale per elemento | 9,61 | 10,00 | 9,80 | | |
| A 1.2 Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera ivi compreso l'efficientamento energetico - MAX 10 PUNTI | Media Coefficienti | 4,200 | 2,420 | 0,740 | Media migliore | 4,200000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 1,000 | 0,576 | 0,176 | | |
| | punteggio totale per elemento | 10,00 | 5,76 | 1,76 | | |
| A 1.3 Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto intervento - MAX 8 PUNTI | Media Coefficienti | 5,250 | 5,380 | 4,750 | Media migliore | 5,380000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,976 | 1,000 | 0,883 | | |
| | punteggio totale per elemento | 7,81 | 8,00 | 7,06 | | |
| B 1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio -MAX 4 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,650 | 0,700 | 0,550 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,600 | 0,700 | 0,600 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,650 | 0,700 | 0,550 | |
| | MOTIVAZIONE | Le tematiche principali e la relativa metodologia di approccio sono descritte in modo più che sufficiente e per certi aspetti anche in modo discreto | Le tematiche principali e la relativa metodologia di approccio sono descritte in modo più che discreto | Le tematiche principali e la relativa metodologia di approccio sono descritte in modo più che sufficiente. L'approccio metodologico è generico e non calato nello specifico progetto | | |
| | Media Coefficienti | 0,633 | 0,700 | 0,567 | Media migliore | 0,700000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,904 | 1,000 | 0,810 | | |
| | punteggio totale per elemento | 3,62 | 4,00 | 3,24 | | |
| B 1.2 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio e nel contesto in cui si realizzeranno le opere- MAX 4 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,850 | 0,650 | 0,600 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,850 | 0,750 | 0,600 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,850 | 0,700 | 0,600 | |
| | MOTIVAZIONE | L'Efficacia delle azioni e soluzioni proposte vengono valutate in modo "molto buono" | L'Efficacia delle azioni e soluzioni proposte vengono valutate in modo "discreto/buono" | L'Efficacia delle azioni e soluzioni proposte vengono valutate in modo "più che sufficiente" | | |
| | Media Coefficienti | 0,850 | 0,700 | 0,600 | Media migliore | 0,850000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 1,000 | 0,824 | 0,706 | | |
| | punteggio totale per elemento | 4,00 | 3,30 | 2,82 | | |
| COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,700 | 0,900 | 0,600 | | |
| | Arch. Manuela Vecchietti | 0,850 | 0,900 | 0,600 | | |
| | Ing. Francesco Paolucci | 0,720 | 0,900 | 0,600 | | |

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL PUNTO 8) DEL DISCIPLINARE | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE | | | Media migliore | 0,900000 |
|--|--------------------------------------|--|--|---|----------------|----------|
| | | RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO | RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*) | SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE | | |
| B 1.3 Efficacia delle Proposte tecniche o tecnologiche di utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive che consentano di conseguire economie legate alla facilità di manutenzione, durabilità delle opere ed ai tempi di esecuzione - MAX 4 PUNTI | MOTIVAZIONE | L'Efficacia delle proposte tecniche o tecnologiche di utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive viene valutata come "buona/molto buona" | L'Efficacia delle proposte tecniche o tecnologiche di utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive viene valutata "molto buona" | L'Efficacia delle proposte tecniche o tecnologiche di utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive viene valutata "più che sufficiente" | | |
| | Media Coefficienti | 0,757 | 0,900 | 0,600 | | |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,841 | 1,000 | 0,667 | | |
| | punteggio totale per elemento | 3,36 | 4,00 | 2,67 | | |
| B 2.1 Efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale, anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita - MAX 4 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,750 | 0,800 | 0,450 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,800 | 0,850 | 0,450 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,800 | 0,850 | 0,450 | |
| | MOTIVAZIONE | L'efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale viene valutata "buona" | L'efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale viene valutata "buona/molto buona" | L'efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale viene valutata "sufficiente" | | |
| Media Coefficienti | 0,783 | 0,833 | 0,450 | | 0,833000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,940 | 1,000 | 0,540 | | | |
| punteggio totale per elemento | 3,76 | 4,00 | 2,16 | | | |
| B 3.1. Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto - MAX 3 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,800 | 0,850 | 0,400 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,800 | 0,850 | 0,400 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,850 | 0,900 | 0,400 | |
| | MOTIVAZIONE | I profili facenti parte della struttura tecnico-organizzativa vengono ritenuti adeguati in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto. Per tutti tali aspetti l'adeguatezza viene valutata "buona/molto buona" | I profili facenti parte della struttura tecnico-organizzativa vengono ritenuti adeguati in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto. Per tutti tali aspetti l'adeguatezza viene valutata "molto buona" | I profili facenti parte della struttura tecnico-organizzativa vengono ritenuti adeguati solo in parte in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto. Pertanto, con riferimento a tali aspetti l'adeguatezza viene valutata nel complesso "appena sufficiente" | | |
| Media Coefficienti | 0,817 | 0,867 | 0,400 | | 0,867000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,942 | 1,000 | 0,461 | | | |
| punteggio totale per elemento | 2,83 | 3,00 | 1,38 | | | |
| B 3.2 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto - MAX PUNTI 3 | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,800 | 0,850 | 0,600 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,800 | 0,850 | 0,650 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,850 | 0,900 | 0,550 | |
| | MOTIVAZIONE | L'efficacia e la funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto sono valutati in modo "buono/molto buono" | L'efficacia e la funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto sono valutati in modo "molto buono" | L'efficacia e la funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto sono valutati tra il "sufficiente" e il "discreto" | | |
| Media Coefficienti | 0,817 | 0,867 | 0,600 | | 0,867000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,942 | 1,000 | 0,692 | | | |
| punteggio totale per elemento | 2,83 | 3,00 | 2,08 | | | |
| | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,800 | 0,750 | 0,550 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,850 | 0,750 | 0,600 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,900 | 0,800 | 0,700 | |

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL PUNTO 8) DEL DISCIPLINARE | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE | | | Media migliore | |
|--|--------------------------------------|---|---|---|----------------|----------|
| | | RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO | RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*) | SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE | | |
| B 4.1 Modalità, risorse e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori e lavorazioni, per la gestione delle eventuali controversie con la Ditta esecutrice i lavori. - MAX 5 PUNTI | MOTIVAZIONE | Le modalità, risorse e metodologie da attuare proposte per la gestione ed i controlli sono ritenute molto interessanti e sicuramente efficaci pertanto il giudizio complessivo è "molto buono" | Le modalità, risorse e metodologie da attuare proposte per la gestione ed i controlli sono ritenute interessanti e in gran parte efficaci pertanto il giudizio è "buono" | Le modalità, risorse e metodologie da attuare proposte per la gestione ed i controlli sono ritenute in parte interessanti e per alcuni aspetti anche efficaci pertanto il giudizio è complessivamente "discreto" | | |
| | Media Coefficienti | 0,850 | 0,767 | 0,617 | Media migliore | 0,850000 |
| | Rapporto ad 1 media coefficienti | 1,000 | 0,902 | 0,726 | | |
| | punteggio totale per elemento | 5,00 | 4,51 | 3,63 | | |
| B 4.2 Descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'appaltatore; la gestione e il controllo dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza; il coordinamento delle proprie attività con il Direttore lavori - MAX 3PUNTO | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,800 | 0,800 | 0,600 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,850 | 0,800 | 0,650 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,900 | 0,800 | 0,700 | |
| | MOTIVAZIONE | La descrizione delle metodologie utilizzate per le attività previste dal presente sub-elemento è molto dettagliata ed esaustiva, pertanto il giudizio complessivo è "molto buono" | La descrizione delle metodologie utilizzate per le attività previste dal presente sub-elemento è dettagliata ed esaustiva, pertanto il giudizio complessivo è "buono" | La descrizione delle metodologie utilizzate per le attività previste dal presente sub-elemento è sufficientemente dettagliata ed esaustiva. Il giudizio è complessivamente "discreto" | | |
| Media Coefficienti | 0,850 | 0,800 | 0,650 | Media migliore | 0,850000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 1,000 | 0,941 | 0,765 | | | |
| punteggio totale per elemento | 3,00 | 2,82 | 2,30 | | | |
| C.1.1 Capacità tecnica dei progettisti (cfr. punto 2.6.1) - MAX PUNTI 1 | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,700 | 0,700 | 1,000 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,700 | 0,700 | 1,000 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,700 | 0,700 | 1,000 | |
| | MOTIVAZIONE | La capacità tecnica de progettisti, sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.1. dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) vengono valutate in modo discreto | La capacità tecnica de progettisti, sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.1. dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) vengono valutate in modo discreto | La capacità tecnica de progettisti, sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.1. dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) vengono valutate in modo ottimo | | |
| Media Coefficienti | 0,700 | 0,700 | 1,000 | Media migliore | 1,000000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 0,700 | 0,700 | 1,000 | | | |
| punteggio totale per elemento | 0,70 | 0,70 | 1,00 | | | |
| C.1.2 Materiali rinnovabili (cfr. punto 2.6.4) - MAX PUNTI 0,5 | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,800 | 0,800 | 0,650 | |
| | | Arch. Manuela Vecchietti | 0,850 | 0,850 | 0,700 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,900 | 0,900 | 0,700 | |
| | MOTIVAZIONE | Sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.4 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) le scelte tecniche proposte prevedono un utilizzo importante di materiali rinnovabili, pertanto la valutazione è di "molto buono" | Sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.4 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) le scelte tecniche proposte prevedono un utilizzo importante di materiali rinnovabili, pertanto la valutazione è di "molto buono" | Sulla base delle indicazioni fornite al punto 2.6.4 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM) le scelte tecniche proposte prevedono un utilizzo di materiali rinnovabili, pertanto la valutazione è di "discreto" | | |
| Media Coefficienti | 0,850 | 0,850 | 0,683 | Media migliore | 0,850000 | |
| Rapporto ad 1 media coefficienti | 1,000 | 1,000 | 0,804 | | | |
| punteggio totale per elemento | 0,50 | 0,50 | 0,40 | | | |

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL PUNTO 8) DEL DISCIPLINARE | VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE | | ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE | | | |
|--|--------------------------------------|---|---|---|-------------------------------------|----------|
| | | | RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE. STUDIO | RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*) | SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE | |
| C.1.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione (cfr. punto 2.6.5)- MAX PUNTI 0,5 | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,900 | 0,850 | 0,650 | |
| | | Arch. Manuela Vecchiotti | 0,950 | 0,850 | 0,700 | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 1,000 | 0,900 | 0,700 | |
| | MOTIVAZIONE | La distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione indicata nella proposta, sulla base di quanto stabilito al punto 2.6.5 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM), è molto breve, pertanto la valutazione è "ottimo" | La distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione indicata nella proposta, sulla base di quanto stabilito al punto 2.6.5 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM), è abbastanza breve, pertanto la valutazione è "Molto buono" | La distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione indicata nella proposta, sulla base di quanto stabilito al punto 2.6.5 dell'allegato al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM), non è breve, ma rientra nei limiti previsti dal decreto, pertanto la valutazione che viene data è di comunque di "discreto" | | |
| | Media Coefficienti | 0,950 | 0,867 | 0,683 | Media migliore | 0,950000 |
| | Rappolo ad 1 media coefficienti | 1,000 | 0,913 | 0,719 | | |
| | punteggio totale per elemento | 0,50 | 0,46 | 0,36 | | |
| | PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA | | 57,52 | 54,05 | 40,66 | |

RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO TECNICO ASSOCIATO QM, PROGETTI QUATTRINI E MENGHINI, ARCHITETTO JUNIOR MICHELA ALOISI)

RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*)

SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE

| | | | | | | | |
|--|--------------------|---|-------------|---|-------------|--|----------|
| A 1.1.1 Professionalità e adeguatezza desunta da n 3 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,600 | 0,590 | 0,770 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,580 | 0,560 | 0,800 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,600 | 0,550 | 0,780 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di miglioramento sismico o nuova costruzione e riguarda la progettazione di una piscina comunale redatta sulla base delle N.T.C. 2008 | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di miglioramento sismico o nuova costruzione e riguarda la progettazione di un impianto sportivo comunale - palestra - (ma non una piscina) redatta sulla base delle N.T.C. 2008. Trattasi inoltre di struttura mista: acciaio e cemento | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di adeguamento sismico di edificio per uffici con struttura in c.a e muratura e complessa. La progettazione è stata redatta sulla base delle N.T.C. 2008 | |
| | Media Coefficienti | | 0,593 | 0,567 | 0,783 | | 0.783000 |
| punteggio totale per elemento | | | 1,98 | 1,89 | 2,61 | | |
| A 1.1.2 Professionalità e adeguatezza desunta da n 3 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,580 | 0,590 | 0,320 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,550 | 0,560 | 0,300 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,550 | 0,550 | 0,320 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di miglioramento sismico o nuova costruzione e riguarda la progettazione di un impianto sportivo con struttura in legno redatta sulla base delle N.T.C. 2008 | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di miglioramento sismico o nuova costruzione e riguarda la progettazione di un impianto sportivo comunale (palestra) redatta sulla base delle N.T.C. 2008. Trattasi inoltre di struttura mista: acciaio e cemento | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di miglioramento sismico o nuova costruzione e riguarda la progettazione di un palazzo comunale redatta sulla base delle N.T.C. 2008. Trattasi di un edificio in muratura non complesso | |
| | Media Coefficienti | | 0,560 | 0,567 | 0,313 | | 0.567000 |
| punteggio totale per elemento | | | 1,87 | 1,89 | 1,04 | | |
| A 1.1.3 Professionalità e adeguatezza desunta da n 3 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,750 | 0,850 | 0,850 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,750 | 0,850 | 0,850 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,750 | 0,850 | 0,850 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di adeguamento sismico e riguarda la progettazione di un hotel (quindi destinazione diversa da impianti sportivi) con struttura in cemento armato redatta sulla base delle N.T.C. 2018 | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di adeguamento sismico e riguarda la progettazione di una scuola + palestra con struttura prefabbricata in cemento armato redatta sulla base delle N.T.C. 2018 | | L'intervento preso in esame rientra tra quelli di adeguamento sismico e riguarda la progettazione di una scuola + palestra con struttura in cemento armato e acciaio redatta sulla base delle N.T.C. 2008. | |
| | Media Coefficienti | | 0,750 | 0,850 | 0,850 | | 0.850000 |
| punteggio totale per elemento | | | 2,50 | 2,83 | 2,83 | | |

RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO TECNICO ASSOCIATO QM PROGETTI QUATTRINI E MENGHINI, ARCHI
 RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*)
 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE

| | | | | | | | |
|--|--------------------|---|-------|--|-------|--|--|
| A 1.2.1 Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera ivi compreso l'efficiamento energetico - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,900 | 0,000 | 0,075 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,900 | 0,000 | 0,080 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,900 | 0,000 | 0,070 | | |
| | MOTIVAZIONE | Il progetto preso in esame è relativo ad una piscina comunale e prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica di un edificio costruito prima del 1990 | | L'intervento preso in esame riguarda la costruzione di una nuova palestra e quindi non è relativo ad un'opera già esistente, pertanto, non viene valutato e quindi il punteggio assegnato è pari a 0 (zero) | | Il progetto preso in esame non riguarda un impianto sportivo e non prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica | |
| | Media Coefficienti | 0,900 | | 0,000 | | 0,075 | |
| punteggio totale per elemento | | 3,00 | | 0,00 | | 0,25 | |
| A 1.2.2 Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera ivi compreso l'efficiamento energetico - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,000 | 0,000 | 0,090 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,000 | 0,000 | 0,090 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,000 | 0,000 | 0,050 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento preso in esame riguarda la costruzione di una nuova palestra e quindi non è relativo ad un'opera già esistente, pertanto, non viene valutato e quindi il punteggio assegnato è pari a 0 (zero) | | L'intervento preso in esame riguarda la costruzione di una nuova palestra e quindi non è relativo ad un'opera già esistente, pertanto, non viene valutato e quindi il punteggio assegnato è pari a 0 (zero) | | Il progetto preso in esame non riguarda un impianto sportivo e non prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica | |
| | Media Coefficienti | 0,000 | | 0,000 | | 0,077 | |
| punteggio totale per elemento | | 0,00 | | 0,00 | | 0,26 | |
| A 1.2.3 Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera ivi compreso l'efficiamento energetico - MAX 10 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,350 | 0,730 | 0,060 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,350 | 0,700 | 0,080 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,380 | 0,750 | 0,070 | | |
| | MOTIVAZIONE | Il progetto preso in esame non riguarda un impianto sportivo, ma un hotel e prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica di un edificio costruito dopo il 1990 | | Il progetto preso in esame è relativo ad una scuola+palestra e prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica di un edificio costruito dopo il 1990 | | Il progetto preso in esame non riguarda un impianto sportivo e non prevede interventi di riqualificazione complessiva con riduzione dei costi di manutenzione e/o di efficienza energetica | |
| | Media Coefficienti | 0,360 | | 0,727 | | 0,070 | |
| punteggio totale per elemento | | 1,20 | | 2,42 | | 0,23 | |

RTI con capogruppo FEDERICI WALTER INGEGNERE (STUDIO PACI SRL, STUDIO GEOLOGICO TECNICO RICCI-STRONATI, FEDERICI WALTER INGEGNERE*, FRANCESCO ANTONIO PIERETTI, STACCHIOTTI MICHELE INGEGNERE, STUDIO TECNICO ASSOCIATO QM PROGETTI QUATTRINI E MENGHINI, ARCHI

RTP TITTARELLI (DIEGO CESARETTI, STUDIO SERGIO PASQUINELLI, ING. GIULIA AQUILANTI, DOTT. GEOL. MARCO MANFREDI, GEOM. CARLO CINGOLANI, ING. GABRIELE TITTARELLI*)

SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE

| | | | | | | | |
|--|--------------------|---|-------------|---|-------------|--|----------|
| A 1.3.1 Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto intervento - MAX 8 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,650 | 0,650 | 0,700 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,750 | 0,650 | 0,600 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,700 | 0,700 | 0,700 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento riguarda una piscina comunale. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda una palestra. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda il palazzo Barberini di Roma. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | |
| | Media Coefficienti | | 0,700 | 0,667 | 0,667 | | 0.700000 |
| punteggio totale per elemento | | | 1,87 | 1,78 | 1,78 | | |
| A 1.3.2 Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto intervento - MAX 8 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,650 | 0,650 | 0,600 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,650 | 0,650 | 0,550 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,700 | 0,700 | 0,600 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento riguarda una palestra. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda una palestra. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda un edificio comunale. Viene posta una sufficiente attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | |
| | Media Coefficienti | | 0,667 | 0,667 | 0,583 | | 0.583000 |
| punteggio totale per elemento | | | 1,78 | 1,78 | 1,55 | | |
| A 1.3.3 Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto intervento - MAX 8 PUNTI | COEFFICIENTI | Ing. Andrea Baldini | 0,600 | 0,650 | 0,550 | | |
| | | Arch. Manuela Vecchielli | 0,550 | 0,700 | 0,500 | | |
| | | Ing. Francesco Paolucci | 0,650 | 0,700 | 0,550 | | |
| | MOTIVAZIONE | L'intervento riguarda un hotel. Viene posta una sufficiente attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda una scuola +palestra. Viene posta una discreta attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | | L'intervento riguarda una scuola + palestra. Viene posta una appena sufficiente attenzione alle problematiche connesse allo stato di consistenza e manutentivo dell'immobile oggetto dell'intervento | |
| | Media Coefficienti | | 0,600 | 0,683 | 0,533 | | 0.533000 |
| punteggio totale per elemento | | | 1,60 | 1,82 | 1,42 | | |